

## VPRAŠANJA IN ODGOVORI, SKLEPI, MNENJA IN STALIŠČA

### Vprašanje:

Želel bi pojasnilo glede tolmačenja »Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih sodelavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani« z dne 25. 10. 2011. Zanima me 93. člen, točkovalnik, in sicer v točki 3.5, kjer je navedeno:

**»Študentska ocena, povprečna anketna ocena več kot 4,5 za vsako leto, ocena se upošteva pri največ enem predmetu letno, do 3 točke«.**

Pri tem se mi zastavljajo naslednja vprašanja:

- Ali je možno na podlagi tega pravila doseči 3 točke za *vsako leto* v habilitacijskem obdobju (torej, maksimalno  $5 \times 3 = 15$  točk) torej, za vsako leto 3 točke, če vsaj pri enem predmetu doseže oceno najmanj 4,5, ali pa dobi kandidat 3 točke za celotno habilitacijsko obdobje in to le, če *vsako leto* doseže povprečno oceno najmanj 4,5 pri najmanj enem predmetu?
- Kakšno obdobje se upošteva pri tem izračunu (ne glede na način izračuna)? Ocene študentov so namreč objavljene z enoletnim zamikom. Je torej možno v izračun vključiti tudi zadnje leto ali celo dve leti pred zadnjo izvolitvijo v naziv? V nasprotnem primeru ostanejo največ 4 leta v habilitacijskem obdobju ali celo manj, glede na to, da se prošnja za izvolitev vloži do 6 mesecev pred potekom habilitacije.
- Kako se omenjeno točkovanje izvede pri pedagoških delavcih, ki so izvoljeni v naziv, in so ocenjevani s strani študentov, vendar pri določenem predmetu izvajajo delo asistenta (npr. vaje)? Velja to točkovanje tudi za njih, ali pa velja le za tiste predmete, kjer izvaja kandidat predavanja?
- Kakšen je točen algoritem za izračun »povprečne anketne ocene«? Ali gre za
  - povprečje po povprečjih ocen v vseh kategorijah pri vsakem od predmetov (kategorije so PREDAVANJA, VAJESEMINARJI, LITERATURA, SPODBUJA k razmišljanju ... do SPLOŠNA OCENA) ali
  - povprečje po vseh kategorijah po vseh predmetih (to je glede na tekst pravilnika malo verjetno?)
  - uporabo povprečne SPLOŠNE OCENE iz rezultatov ankete?

### Odgovor:

Za skupno 3 točke je potrebno za zadnjih pet let pred oddajo vloge za izvolitev predložiti za vsako leto za vsaj en predmet dokazilo o povprečni anketni oceni več kot 4,5 ali dokazilo o povprečni anketni oceni v zgornjih 10 % ocenjevalne lestvice na članici. Ocena se upošteva pri največ enem predmetu letno (največ 0,6 točke letno). Pri izvolitvah v naziv izredni ali redni profesor pridejo v poštev le predmeti, pri katerih kandidat izvaja predavanja. Pri izračunu se upošteva povprečje ocen po vseh kategorijah za posamezni predmet. Če kandidat nima dokazil za vseh pet let, se število točk sorazmerno prilagodi.

**SKLEP št. 7 Senata UL FE z dne 11. 6. 2015**  
**(Soglasje HK UL 1. 7. 2015, Senat UL 29. 9. 2015)**

**Interpretacija 93. člena Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani, točka 3.5**

Del besedila »povprečna ocena v zgornjih 10 % ocenjevalne lestvice na članici« pomeni, da mora kandidat doseči oceno najmanj 2,5 na lestvici od -3 do +3 oziroma najmanj 4,5 na lestvici od 1 do 5. Ocena se upošteva pri največ enem predmetu letno (0,6 točke letno oz. do 3 točke skupno v izvolitvenem obdobju).

**Vprašanje:**

Kako se točkuje univerzitetni učbenik za avditorne ali laboratorijske vaje?

**Odgovor:**

V kolikor učbenik za vaje poleg rešitev nalog oz. opisa izvedb laboratorijskih vaj vsebuje tudi vsebinska pojasnila in tako dopolnjuje referenčni učbenik; je izdan kot knjiga, sta ga recenzirala najmanj dva univerzitetna učitelja in ima kataložski zapis z oznako ISBN, se vrednoti s **5 točkami**. Če učbenik vsega navedenega ne vsebuje, je pa evidentiran v knjižnici in je na razpolago najmanj 5 izvodov gradiva, se šteje kot študijsko gradivo in se točkuje z **2 točkama**.

**Vprašanje:**

Po 76. členu Meril mora kandidat pri ponovni izvolitvi v naziv izrednega profesorja v času od zadnje izvolitve doseči vsaj 15 točk (od tega najmanj 5 točk iz pedagoške in najmanj 9 točk iz znanstvene ali umetniške dejavnosti) po točkovalniku iz teh Meril in mora iz časa od zadnje izvolitve predložiti vsaj dve **pomembni deli**.

Za ponovno izvolitev v naziv docenta na istem habilitacijskem področju mora kandidat v času od zadnje izvolitve doseči vsaj 12 točk (od tega najmanj 3,75 točke iz pedagoške in najmanj 7,5 točk iz znanstvene ali umetniške dejavnosti) po točkovalniku iz teh Meril in mora iz časa od zadnje izvolitve predložiti vsaj eno **pomembno delo**.

Kaj lahko šteje kot **pomembno delo**?

**Odgovor:**

**Pomembno delo** pri ponovni izvolitvi je v skladu z vsebinskimi elementi za presojo usposobljenosti, določenimi z Merili UL, delo, ki odraža uspešnost kandidata pri reševanju znanstvenih problemov in aktivno ter odmevno delovanje v mednarodnem prostoru.

Po sklepu Senata UL FE z dne 9. 1. 2014 in soglasju Senata UL z dne 24. 6. 2014 štejejo za pomembno delo pri ponovni izvolitvi v naziv visokošolskega učitelja in znanstvenega delavca: članek s prvim ali vodilnim avtorstvom v reviji I. ali II. skupine, prvo ali vodilno avtorstvo podeljenega patenta (EPU, ZDA, Japonska) ali prvo ali vodilno avtorstvo monografije pri mednarodni založbi.

Univerzitetni učbenik npr. je pomembno delo, vendar pa v celoti ne izkazuje zahtevanih vsebinskih elementov, zato ga ni mogoče uvrstiti med pomembna dela pri ponovni izvolitvi.

## Pojasnilo

**Habilitacijske komisije UL 3. odstavka 95. člena Meril za volitve** v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani z dne 25.10.2011 (in spremembe z dne 24.4.2012 in 21.10.2014).

V Merilih za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani z dne 25.10.2011 (in spremembe z dne 24.4.2012 in 21.10.2014), je v 3. odstavku 95. člena določeno, da mora kandidat ob prvi izvolitvi po novih Merilih za izvolitev v višji naziv izpolniti le razliko med količinskimi zahtevami za izvolitev v trenutni in količinskimi zahtevami za izvolitev v višji naziv po novih Merilih.

Habilitacijska komisija UL je za lažje razumevanje v preglednicah pripravila zahteve Meril in nato še ponazoritev določila 3. odstavka 95. člena novih Meril:

### TOČKOVANJE ZA IZVOLITEV V NAZIV PO NOVIH MERILIH: 95. člen

NAZIV	1. IZVOLITEV	PONOVNA
REDNI PROF. ↑	90 točk Pedagoških: 20 Znan/umet: 50 (najmanj 30 v zadnjem volilnem obdobju), vsaj 14 vrhunskih člankov (najmanj 7 od zadnje izvolitve v nižji naziv)	
IZREDNI PROF. ↑	60 točk Pedagoških: 15 Znan/umet: 35 (najmanj 25 v zadnjem volilnem obdobju), objavil vsaj 7 mednarodno odmevnih ali vrhunskih člankov (najmanj 4 članke od zadnje izvolitve v nižji naziv)	Od zadnje izvolitve 15 točk Pedagoških: 5 Znan/umet: 9 + vsaj dve pomembni deli
DOCENT ↑	20 točk 3 mednarodno odmevne ali vrhunske članke, pri katerih je prvi ali vodilni avtor	Od zadnje izvolitve 12 točk Pedagoških: 3,75 Znan/umet: 7 + eno pomembno delo
ASISTENT	Najmanj povprečna ocena 8,5	Uspeh v izobraževalnem in znan. ali umet. ter razisk.-razvoj. delu

#### **Razlaga 95. čl. Novih Meril:**

Pri nadaljnjih izvolitvah mora kandidat izpolnjevati **pogoje po teh (Novih Merilih)**. Pri tem mora ob prvi izvolitvi po teh Merilih za izvolitev v višji naziv **izpolniti le razliko med količinskimi zahtevami** za izvolitev v trenutni in količinskimi zahtevami za izvolitev v višji naziv po teh Merilih.

Razlika med količinskimi zahtevami:

PREHOD IZ:	RAZLIKA, KI JO MORA IZPOLNITI
ASISTENT/DOCENT	20 točk, 4 mednarodno odmevne ali vrhunske članke
DOCENT/IP	40 točk, 3 dela
IP/RP	30 točk (5 PED in 15 ZNAN/UMETN), 7 del

Habilitacijska komisija UL opozarja, da se pojasnilo oz. razlaga nanaša zgolj na količinske zahteve in da morajo kandidati seveda izpolnjevati tudi druge pogoje, določene v Merilih (npr. delovanje v tujini, vodenje projekta, mentorstvo doktorandom itd.).

## **Generalno opozorilo članicam UL**

(iz ZAPISNIK-a 15. seje HK UL dne 22. aprila 2015)

HK UL prijazno opominja članice UL na smiselno uporabo določil druge in tretje alineje 23. člena novih Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani z dne 25. 10. 2011 (in spremembe z dne 24. 4. 2012 in 21. 10. 2014):

*Če habilitacijska komisija ni dala soglasja, lahko kandidat v roku 14 dni od prejema sklepa habilitacijske komisije o zavrnitvi soglasja, na članici zaprosi za ponovno izvolitev v naziv in postopek se nadaljuje kot postopek ponovne izvolitve.*

*Če habilitacijska komisija ni dala soglasja in če kandidat v roku ni zaprosil za ponovno izvolitev, senat članice v roku enega meseca sprejme ugotovitveni sklep, da izvolitev ni mogoča.*

## **Mnenje HK UL**

(iz ZAPISNIK-a 15. seje HK UL dne 22. aprila 2015 pod Razno Ad 16.1)

Član HK UL je posredoval pobudo, da se pri določanju faktorja vpliva in razvrstitve revije v kvartile upoštevajo podatki, kakor jih indeksira SCIE v času oddaje članka v recenzijo.

**HK UL** je preučila predlog in predlaga, da se sledi dosedanji ureditvi, torej da se upošteva faktor vpliva (IF po WoS) za leto, ko je članek izšel oziroma za zadnje leto, ko je IF po WoS že znan.

## **Vprašanje:**

(iz ZAPISNIK-a 18. seje Habilitacijske komisije UL z dne 30. september 2015)

V 55.členu Meril je navedeno:

**- je objavil znanstvena ali umetniška dela (monografija, knjiga, učbenik), ki so pomembna za razvoj stroke v mednarodnem in nacionalnem okviru;**

Ali se **monografijo, knjigo, učbenik** lahko nadomesti s člankom (več članki SCI, člankom v zgornjih 5% - A'') ali mednarodnim patentom?

HK UL je preučila vprašanje kandidatke, ki je bilo prejeto po e-pošti in meni, da objava monografije oz. učbenika ni obvezna in da se lahko nadomešča s članki.

HK UL napotuje tudi na mnenje komisije v enem od prejšnjih mandatov, ki je zavzela stališče v zvezi s statusom učbenikov, in sicer na 14. seji HK UL, dne 25.5.2011, pod točko Ad 5, v katerem se sklicuje na odločitev HK UL v letu 2003:

»Ad 5

HK UL je razpravljala o vprašanju, ki ga je na seji v imenu Kadrovske komisije UL BF postavil član komisije red. prof. dr. Marko Petrič, glede pogoja preverjene pedagoške dejavnosti v postopku za izvolitev v naziv rednega profesorja (gl. 13. alinejo 8. točke 12. člena Meril), in sicer zahteve po recenziranem učbeniku. HK UL ni spremenila stališča, ki ga je dne 18.11.2003 na predlog HK UL podprl Senat UL. Zahteva, da je učitelj dolžan pri delu s študenti dosledno opravljati svoje pedagoške obveznosti, zlasti tudi s tem, da pripravlja ustrezno študijsko gradivo za svoj predmet, je bila pri veliki večini kandidatov za redne profesorje na Univerzi v Ljubljani izpolnjena, izjemoma pa je bilo mogoče izpolnitev nadomestiti z ustrezno večjimi dosežki na drugih (raziskovalnih in pedagoških) področjih. HK UL meni, da gre za pomembno dejavnost univerzitetnih učiteljev in bo nanjo opozarjala zlasti pri izvolitvenih postopkih za redne profesorje. **Zahteve o skrbi za študijsko gradivo ni potrebno postavljati kot absolutni pogoj za soglasje k izvolitvi, lahko pa to postane pri kandidatih, ki ne presegajo zahtev meril na drugih področjih.**«

## **STALIŠČE HK UL:**

### **Ponovna izvolitev v naziv izrednega profesorja (gostovanje v tujini):**

Stališče komisije v zapisniku 9. seje HK UL, z dne 22.10.2014, v točki Ad 11: Kandidat, ki je bil v naziv izrednega profesorja izvoljen skladno z Merili za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in sodelavcev z dne 5. 11. 1996 (in spremembi z dne 16. 10. 2001 in 12. 5. 2009) in nima bivanja v tujini ter je oddal vlogo za ponovno izvolitev v naziv izrednega profesorja po novih Merilih, je potrebno slediti določilom Meril za volitve v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev ter sodelavcev Univerze v Ljubljani z dne 25. 10. 2011 (in spremembi z dne 24. 4. 2012 in 21. 10. 2014) in mora torej zadostiti pogoju gostovanja v tujini.

Z navedenim stališčem se strinja tudi Univerzitetna strokovna služba za pravne in kadrovske zadeve ter glavno pisarno.